

Detail hodnocení

Název projektu	Dostupná psychoterapie a rodinné konference pro ohrožené rodiny s dětmi ve Slaném
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006154

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	88,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jedná se o velmi jednoduchý a přímočarý projekt, jednoduše a věcně zpracovaný. Žadatel plánuje doplnění stávající sociální služby o aktivity nad rámec základních činností, a velmi dobře to odůvodňuje. Projekt se opírá o bohaté zkušenosti žadatele z práce s CS. Problém je popsán konkrétně, je věrohodný a je podložen všemi potřebnými informacemi, včetně těch o zkušenostech žadatele s cílovou skupinou a plánovanými aktivitami. Hlavní cíl je formulován obecně. Hlavní cíl je formulován obecně, dílčí cíle jsou již popsány převážně konkrétně, s důrazem na kvalitu výsledků na individuální úrovni, stručně je popsána i metoda jejich měření. Bohužel však nejsou v tomto smyslu kvantifikované, žadatel si zcela konkrétní závazek nedává. Rozpočet je přehledný, efektivní a kapacita realizačního týmu i jeho odbornost jsou dostatečně odůvodněné. Není navržena úprava rozpočtu. Kapitola indikátorů je zpracována zcela správně, velmi podrobně až vzorově je popsán způsob nastavení cílových hodnot, ty jsou reálné. Zapojení cílové skupiny bude probíhat standardním způsobem, běžným pro sociální službu. Klíčové aktivity jsou popsány stručně, někdy až příliš, nicméně strukturovaně a věcně, jsou uvedeny plánované výstupy, zdroje jejich ověření i vazba na rozpočet. U KA3 není popsána metodická podpora členů RT. Projekt považujeme jednoznačně za vhodně připravený k realizaci.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt doporučujeme k podpoře. Výše podpory je 4 023 880,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Záměrem žadatele je rozšířit nabídku služeb pro ohrožené rodiny s dětmi ze SVL ve městě Slaném. Po pilotáži psychologické podpory a rodinných konferencí, kdy v roce 2024 rámci projektu Rodinné kruhy podpořil celkem 20 rodin, chce terapeutickou podporu a možnost účastnit se rodinných konferencí nabídnout minimálně 45 rodinám. Problém je velmi konkrétně a podrobně popsán, především z pohledu samotné služby a její potřeby pro cílovou skupinu. Žadatel popis staví na svých vlastních dlouhodobých zkušenostech s prací s cílovou skupinou i s relevantními metodami práce, podrobně a věcně popisuje místní kontext ostatních pomáhajících služeb. Je popsána situace v místě realizace projektu, jednotlivé lokality, včetně počtů jejich obyvatel. Z popisu problému je zřejmé, koho se problém dotýká a jakým způsobem jej žadatel dosud řešil. Žadatel akcentuje specifické charakteristiky cílových skupin, Cílové skupiny jsou správně zvoleny, jsou popsány konkrétně a jsou kvantifikovány, u primární cílové skupiny jsou rozvedeny její základní charakteristiky a potřeby. Další CS v projektu budou 3 členové realizačního týmu. Popis vzdělávacích potřeb je zde zpracován obecně, žadatel zde pouze uvádí, že supervize a vzdělávání naplní potřeby cílové skupiny pracovníků, a to získáváním vědomostí a dovedností potřebných pro účinnou práci s CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou zvoleny správně, pokud se týče jejich souladu s jeho záměrem a popsaným problémem. Popis je věcný, konkrétní a je nastaven zcela v souladu s optimální projektovou logikou, vyplývá z popisu příčin problému a potřeb cílových skupin. Hlavní cíl projektu je formulován obecně, v DC1-DC2 je hlavní cíl již blíže specifikován. Je uvedeno, u kolika rodin bude v průběhu terapeutické podpory sledováno zlepšení psychosociálního zdraví a také, že kritéria měřitelnosti aplikace psychologické podpory budou dohodnuta v kontraktu. Finálně plánuje analyzovat a ověřit rozdíl situace na	Ano

									vstupu a výstupu. Způsob/metodu ověření, ale žadatel neuvádí. U DC2 – žadatel uvádí, že před zahájením rodinné konference bude pečlivě analyzována situace rodiny, potřeby a její kompetence. Jakým způsobem ale tato analýza bude realizována, uvedeno není. Žadatel správně věnuje pozornost kvalitativnímu dopadu vybraných intervencí, ale nespecifikuje jejich požadovanou či plánovanou úroveň, posun, nezavazuje se k dosažení konkrétních pozitivních změn. Jako DC3 – žadatel uvádí, že dojde k prohloubení odbornosti 3 členů realizačního týmu. Není zde ale blíže specifikováno, o prohloubení jaké odbornosti se má jednat. I přes dílčí výhrady mají plánované změny, které žadatel v rámci projektu plánuje, potenciál přispět k řešení problému CS. Obsah i náplň klíčových aktivit zcela reflektuje popisy jednotlivých cílů.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	U všech 3 dílčích cílů žadatel zamýšlí ověřit jejich dosažení. Žadatel si je vědom skutečnosti, že pro úspěšnou realizaci projektu nejsou nejpodstatnější dosažené výkony, naplněné indikátory, ale kvalitativní výsledky, změny na individuální úrovni. U DC1 a DC2 není ale jasné, jakými způsoby/metodami dojde k ověření rozdílu situace při vstupu a výstupu. U DC3 jako způsob ověření žadatel uvádí reflektované sledování dovedností aplikovat získané znalosti a dovednosti v praxi. V popisu KA1-KA2 je otázce posouzení rozdílu mezi vstupním a výstupním stavem u CS věnována jen minimální pozornost. Např. u KA1 žadatel jen uvádí, že v rámci ukončení PT dojde k reflektování naplnění zakázky. U KA2 – rodinných konferencí žadatel v revizní fázi uvádí pouze posouzení, že bude sledováno, zdali se dohodnuté kroky daří naplňovat. Z popisu plánovaných změn, které jsou v důsledku projektu očekávány, není také zřejmé, jakým způsobem žadatel ověří, že zapojené rodiny budou umět lépe komunikovat a vztahy v nich budou harmoničtější anebo že bude posílena schopnost rodin fungovat v běžném prostředí (škola, úřady, sousedské vztahy).	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je přehledný, položky odpovídají pozicím realizačního týmu v přímé práci s klienty. Po stránce odborné je tým sestaven v souladu s plánovanými aktivitami, kapacita týmu odpovídá nastaveným indikátorům. Rozpočet je zpracován přehledně, jeho jednotlivé položky lze přiřadit k aktivitám jeví se jako přiměřený. Výše mzdových nákladů pro jednotlivé pracovní pozice odpovídá obvyklým cenám mezd a platů.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Indikátory projektu jsou správně vybrány, v souladu se zaměřením projektu, žadatel dobře zná jejich definice. Popisy dosažení cílových	Ano

									hodnot jsou zcela konkrétní, věcné a podrobné, reflektující způsob realizace aktivit. Dosažení plánovaných hodnot je reálné.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílové skupiny budou zapojeny do relevantních aktivit projektu dle jejich individuálních potřeb. Podpora bude cílená, individuální, na potřebné odborné úrovni. Je popsáno, jakým způsobem budou rodiny vstupovat do PT procesu. Účastníci projektu získají možnost řešit své problémy, relevantní vzhledem k plánovaným činnostem projektu, způsobem, jaký by nebyl bez aktivity žadatele reálně představitelný, a to s vysokou mírou individuální podpory a porozumění. Nejasné je ale, jakým způsobem bude mít žadatel ošetřenou situaci, kdy ze strany rodin s dětmi v SVL bude o využití PT nebo rodinných konferencí vyšší zájem, než bude plánovaná kapacita v rámci projektu. Není jasné, jakým způsobem budou CS zajištěny rovné podmínky pro vstup do projektu. Zájem CS o účast v projektu, např. o využití psychoterapeutické podpory, žadatel neopírá o výsledky šetření nebo např. ankety, za které by mohl doložit aktuální zájem CS. Potřebnost pokračování psychoterapeutické podpory pro CS opírá o své zkušenosti z projektu, který realizoval v roce 2024 a také o své zkušenosti z práce s CS v rámci SASRD.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V rámci projektu žadatel plánuje realizaci 3 klíčových aktivit. Klíčové aktivity jsou popsány stručně, ale věcně a konkrétně. Popisy jsou strukturované, dávají velmi dobrou představu o způsobu jejich realizace. Jsou uvedeny výstupy i vazba na rozpočet. V některých ohledech jsou popisy stručné příliš, především by bylo vhodné rozšířit popis způsobu hodnocení dosažených výsledků, které má být součástí obou hlavních aktivit, případně spolupráci s dalšími subjekty (např. v rámci rodinných konferencí). Aktivity jsou vhodně zasazeny do časového rámce. Navržený způsob jejich realizace lze hodnotit jako efektivní. Dílčí výhrada směřuje k formulaci 5 rizik: Překvapivě jsou tato rizika formulována pozitivně/mají pozitivní konotaci – např. jako rizika jsou uvedena: Riziko zájmu CS o účast v projektu, riziko naplnění monitorovacích indikátorů, nebo riziko dostupnosti služby. S ohledem na tuto skutečnost, žadatel v projektové žádosti neuvádí náhradní řešení, pro případ, že by některé z plánovaných klíčových aktivit nebyly realizovány nebo v případě časového zpoždění. V popisu KA3 žadatel uvádí, jakým způsobem bude realizována supervize nebo vzdělávání. Metodická podpora členů RT ale není popsána. U KA2 z popisu revizní fáze rodinné konference není zřejmé, kým a jakým způsobem dojde k ověření, že se daří naplňovat	Ano

									dohodnuté výstupy. Délka projektu je v souladu se všemi hlavními aspekty projektu, především s kombinací nastavených indikátorů a kapacity realizačního týmu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor